ସତ୍ୟେନ୍ଦ୍ର ନାଥ ବାଜପେୟୀ

ବନାମ

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶର ପଞ୍ଜୀକରଣ ମହାନିରୀକ୍ଷକ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 27,1995

[ଏସ୍. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ବି. ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡୀ,ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀ -ଦୈନିକ ମଜୁରୀରେ ନିଯୁକ୍ତି - ସମାପ୍ତି - ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଅଭିଯୋଗ ଯେ କନିଷ୍ଠମାନେ ତାଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରି ନିୟମିତ ହୋଇଥିଲେ -ଅନ୍ୟ କିରାଣୀଙ୍କ ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ -କନିଷ୍ଠମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ମଧ୍ୟ ସମାନ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା -ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି ।

ଅପିଲକାରୀ 1985 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 14 ରୁ 1990 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 31 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୈନିକ ମଜୁରୀରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ତାଙ୍କର ସେବା ଉପଲବ୍ଧ ହୋଇନଥିଲା । ତାଙ୍କର ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ଅନୁମୋଦିତ ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କ ତଳେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ତାଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରି ନିୟମିତ ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ, ଅନ୍ୟ ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀଙ୍କ ବିଶେଷ ଅପିଲ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଅଦାଲତରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନ୍ୟ ଏକ ରାୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜଣେ କନିଷ୍ଠ ଦିନ ମଜୁରୀ ଭିତ୍ତିକ କିରାଣୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ରାୟ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସମାନ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ମାମଲା ମଧ୍ୟ ରାୟ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି ।

ରାଜୀବ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା ବନାମ ଜିଲ୍ଲା ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର ହରଦୋଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, 1990ର W.P. ସଂଖ୍ୟା 6167 2.7.1990 ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ, ଯାହାର ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲେଟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 9133/1995 ।

W.P. ସଂଖ୍ୟା 849/95 (8030/90) ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 8.2.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହରିନ୍ଦର ମୋହନ ସିଂହ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆର୍. ଏସ୍. ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏସ୍. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲ, ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 1985 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 14 ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ 1985 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 14 ରୁ 1990 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 31 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଭିନ୍ନ ଅବଧିରେ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ତାଙ୍କର ସେବା ଉପଲବ୍ଧ ହୋଇ ନଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ(W.P. ସଂଖ୍ୟା 849/95 [8030/90] ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ ଜିଲ୍ଲା ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର, ଜିଲ୍ଲା ହରଦୋଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁମୋଦିତ ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କୁ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରଦ୍ୟୁମ୍ନ କୁମାର ଏବଂ ମଘଦ ପ୍ରସାଦଙ୍କ ସେବା, ଯାହାଙ୍କ ନାମ ଉକ୍ତ ତାଲିକାରେ ଯଥାକ୍ରମେ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 14 ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ନିୟମିତ କରାଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ସତ୍ୟପାଠ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେ ଅନୁମୋଦିତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାରେ

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ନାମ ତଳେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯଦିଓ ହରଦୋଇ ଜିଲ୍ଲାରେ ଏକ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ତାଙ୍କୁ ସାମିଲ କରାଯାଇପାରିବ । 1993 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 30 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ ଦରମା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ଯାହା ଅନ୍ୟ ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀମାନଙ୍କୁ 1993 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ୍ 1 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଉଥିଲା । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଶେଷ ଅପିଲ ଏବଂ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତ ଅନ୍ୟ ପଞ୍ଜୀକରଣ କିରାଣୀଙ୍କ ଆବେଦନ ସହିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 1995 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 8 ର ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ମଧ୍ୟ, ରାଜୀବ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା ବନାମ ଜିଲ୍ଲା ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର, ହରଦୋଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲା (ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6167/1990) ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 1990 ମସିହା ଜୁଲାଇ 2 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ରାଜୀବ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା, ଯାହାଙ୍କୁ ଅନୁମୋଦିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ତାଲିକାରେ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 34ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଉକ୍ତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ, ଯାହା ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ନିୟମିତ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିବା ସମୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିନାହାନ୍ତି । ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ତେଣୁ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 849/95 (8030/90) ରେ 1995 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 8 ତାରିଖର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବିନା ।

ଟି. ଏନ. ଏ.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ
ଅନୁବାଦିକା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।